

Introduction:

L'humanisme est un courant de pensée qui se développe en Europe au XVI^e siècle et qui place l'Homme au centre de ses réflexions. Michel Eyquem de Montaigne est né en 1533 et mort en 1592. Il est présenté comme un philosophe et moraliste de la Renaissance, ou un écrivain érudit humaniste. Il fut magistrat au parlement Bordeaux, puis maire de la ville. Il fut l'ami de Etienne de La Boétie, autre humaniste célèbre. C'est en 1572 qu'il commence l'écriture en langue française de sa seule oeuvre intitulée Essais. Le projet est avant tout de « se peindre lui-même » de manière à ce que son expérience puisse servir à d'autre. Toutefois, dans « Des Coches » et « Des Cannibales », Montaigne décrit un autre, autre peuple, autre monde qui crée une perspective différente avec ce monde qui est le « notre ».

« Notre Monde vient d'en découvrir un autre ».

L'extrait étudié se situe au milieu du chapitre intitulé « Des Cannibales ».

EXTRAIT 2 , « Des Cannibales », Essais, I, 31, M. De Montaigne.

Ils ont leurs guerres contre les peuples qui sont au-delà de leurs montagnes, plus avant dans la terre ferme, guerres au cours desquelles ils combattent tout nus, n'ayant autres armes que des arcs ou des épées de bois, effilées par un bout, à la façon des lames taillées de nos épieux. C'est une chose merveilleuse que de la vigueur de leurs combats, qui ne finissent jamais que par la mort et l'effusion de sang ; car, pour la déroute et l'effroi, ils ne savent ce que c'est. Chacun rapporte comme trophée personnel la tête de l'ennemi qu'il a tué, et l'attache à l'entrée de son logis. Après avoir, pendant une longue période, bien traité leurs prisonniers, et leur avoir offert toutes les commodités qu'ils peuvent imaginer, celui qui en est le maître, fait une grande assemblée des gens qu'il connaît; il attache une corde à l'un des bras du prisonnier, par le bout de laquelle il le tient éloigné de quelques pas, de peur d'être attaqué par lui, et il donne au plus cher de ses amis l'autre bras à tenir de même ; et tous les deux, en présence de toute l'assemblée, l'assomment à coups d'épée. Cela fait, ils le font rôtir et en mangent en commun et ils en envoient des morceaux à ceux de leurs amis qui sont absents. Ce n'est pas, comme on pense, pour s'en nourrir, ainsi que faisaient autrefois les Scythes ; c'est pour signifier une extrême vengeance. En voici la preuve : ayant remarqué que les Portugais, qui s'étaient ralliés à leurs adversaires, usaient d'une autre sorte de mise à mort contre eux, quand ils les faisaient prisonniers, mise à mort qui consistait à les enterrer jusqu'à la ceinture, et à tirer au demeurant du corps un grand nombre de flèches, et à les pendre après, les cannibales pensèrent que ces gens de l'autre monde, comme ceux qui avaient répandu la connaissance de beaucoup de vices chez leur voisinage, et qui étaient beaucoup plus experts qu'eux en toute sorte de malice, ne livraient pas sans raison à cette sorte de vengeance, et qu'elle devait être plus désagréable que la leur, et ils commencèrent à abandonner leur ancienne pratique pour suivre celle-ci. Je ne suis pas fâché que nous constations l'horreur barbare qu'il y a dans un tel comportement, mais je le suis, en revanche, jugeant bien de leurs fautes, nous soyons si aveugles pour les nôtres.

Lecture

Projet de lecture:

Comment Montaigne invite-t-il le lecteur à prendre conscience de la fragilité de ses jugements?

Explication linéaire

On peut distinguer trois mouvements distincts: la description des pratiques amérindiennes, la comparaison avec celles des portugais, puis la thèse exprimée enfin par l'auteur.

1er mouvement:

Le verbe «avoir» donne à la phrase un tour étonnant que la répétition du déterminant possessif «leurs» accentue. Cela leur appartient et nous échappe, semble dire le locuteur, comme un domaine privé dont la compréhension nous serait étrangère. Les compléments circonstanciels de lieu les situent d'ailleurs en territoire inconnu: «au-delà de la montagne», «plus en avant dans la terre ferme». L'équipement est rudimentaire comme le précise la proposition subordonnée relative et comme le souligne également la négation d'exception «ne...que». La précision à décrire l'armement témoigne de l'état primaire de l'armement « de bois » et l'analogie avec « nos épieux». Le terme «merveilleux» (étymologie mirabilia: surnaturel, magique) montre l'étonnement du locuteur devant l'intensité des combats. «Mort» et «effusion de sang» en témoignent. C'est à force de détails que Montaigne dresse à dessein le portrait d'une violence extrême qui servira ensuite sa démonstration. Les détails sont accentués par la multiplication des compléments circonstanciels de temps, lieu, moyen ou manière, plus loin, de but. Le pronom indéfini montre que le fait est coutumier. Montaigne rapporte des faits au présent d'habitude: « rapporte, attache, fait». Il y a un cérémonial que souligne par exemple le complément circonstanciel de temps «après ...prisonnier» et une grande précision «et de toutes les commodités qu'ils pouvait imaginer». Il y a un protocole «celui qui en est maître », «le plus cher de ses amis», «en présence de toute l'assemblée» et il y a surtout une finalité. Celle-ci est mise en valeur par une première explication analogique niée: «ce n'est pas ainsi que faisait les Scythes». L'explication n'est pas matérielle « pour s'en nourrir » mais intentionnelle et dissuasive « pour signifier une extrême vengeance».

Par ailleurs, on notera le champ lexical de la communauté qui rend les indigènes humains et sociables malgré la pratique du cannibalisme: «une grande assemblée», «au plus cher de leurs amis», «toute l'assemblée», «en commun».

2ème mvt.

Montaigne fait montre d'une volonté d'argumenter solidement: «en voici la preuve» par le récit qui suit. L'auteur a alors recours au passé «ayant remarqué», «s'étaient ralliés», «usaient», «faisaient». Il rapporte des faits avec précision car les détails sordides serviront ensuite sa démonstration: «enterrer... pendre après». Montaigne, de manière assez caustique voire ironique, adopte alors le point de vue («ayant remarqué», «pensèrent que») des cannibales sur les portugais: «qui avaient répandu la connaissance de beaucoup de vices», « beaucoup plus experts qu'eux en toute sorte de malice», «et qu'elle devait être plus désagréable que la leur». Le texte accumule ici les comparatifs de supériorité.

3ème mvt

Le locuteur s'implique maintenant personnellement et affectivement «je ne suis pas fâché», le discours est non seulement direct mais l'expression d'une subjectivité, d'un jugement fort. Le pléonisme «horreur barbare» en souligne la force. Et cette fois «barbare» semble être pris dans son acceptation seconde (cruel). Le connecteur logique d'opposition «en revanche» met en avant l'aveuglement des européens, leur incapacité à être objectif.

Montaigne ne cherche pas à excuser les indiens des faits de guerre produits mais veut condamner ceux qui les jugent et n'en ont aucune légitimité au regard de leur propre cruauté.